

23	nein	Titel, Legende, Maßstab	1	Grafik wirkt ansprechend und sehr strukturiert. Gestaltung des Kartenrandes ist ausgewogen. Gewählter Ausschnitt, Maßstab und Detailfülle sind gut für das dargestellte Thema geeignet.	1	2	ja	2	ja	2	ja	1	-1	ja	2	ja	ja	2	Achtung! Je nach Monitor kann die Hintergrundfläche der Karte sehr leuchtend erscheinen. Zusammen mit dem stark gestuften Blau des Themas, wirkt das Kartenbild dann sehr grell. Blau sollte nicht als Farbe für die Grenzen genutzt werden. Zum einen ist Blau schon für die Reservate reserviert. Zum anderen kann es die intuitiv Lesbarkeit der Karte negativ beeinflussen, da Blau üblicherweise für die kartographische Visualisierung des Gewässernetzes eingesetzt wird.	1	2	1	2	1	1	Legende ist nötig, um die Bedeutung der verschiedenen Orte zu verstehen. Schriftplatzierung teilweise nicht eindeutig.	20	4	4	12	gut	
24	nein	Titel, Legende, Maßstab, Impressum	0	Grafik wirkt einfach und strukturiert, gleichzeitig auch sehr bunt. Gestaltung des Kartenrandes ist nicht vorhanden. Gewählter Ausschnitt und Maßstab passen zum Thema. Abbildung der administrativen Grenzen im gewählten Detail ist nicht geeignet.	0	1	nein	0	ja (wahrscheinlich)	2	ja	1	-1	nein	0	nein	ja/nein	ja/nein	1	Kartenbild wirkt sehr bunt und grell. Leuchtende Flächenfarben konkurrieren mit ebenso leuchtendem Rot einzelner Orte. Graphische Gestaltung der Ortsnamen (und Beschriftung) sehr unterschiedlich. Transparenz sollte nicht für Schriften gewählt werden, da diese je nach Untergrund ihre Farbe ändern und so optisch als verschiedenartig wahrgenommen werden. Administrative Grenzen kaum wahrnehmbar. Diese sollten gänzlich entfallen (ihre Darstellung ist für das Thema uninteressant).	1	1	0	2	0	1	Schriftplatzierung teilweise nicht eindeutig. Ohne Legende ist die Bedeutung der verschiedenen Ortsnamen nicht ersichtlich.	9	1	2	6	nicht ausreichend
25	nein	Titel, Legende, Impressum	1	Grafik wirkt auf den ersten Blick übersichtlich. Die Position des Maßstabs ist ungünstig, da genau an der gewählten Stelle Landmasse die Lesbarkeit der Maßstabzahl beeinträchtigt und es ausreichend andere Möglichkeiten gibt. Wahl des Ausschnitts und Maßstabs sind grundsätzlich gut geeignet, um das Thema abzubilden, hier könnten jedoch feine Anpassungen vorgenommen werden, um ein runderes Gesamtbild zu erhalten.	0	1	nicht gänzlich	1	ja/nein	1	ja	1	1	nein	0	Rot für das Thema	ja	ja/nein	1	Kartenbild insgesamt sehr leuchtend. Auffällige Basiskarte konkurriert mit stark gestuften Rot der Route. Insgesamt könnten die Punktmarkierungen im Vergleich zur Strichstärke der Route größer sein. Haltepunkte der Route sollten auch optisch kategorisch (Sichtbarkeits-/Ortschaft) unterscheidbar sein. Basiskarte sehr auffällig. Der transparente Überzug ist nicht bündig mit dem darunterliegenden Gelände. Dies stört das Kartenbild. (Es wäre bei etwas größerem Maßstab auch überflüssig, Schottrand optisch zu selektieren.) Auch die administrativen Grenzen der Council Areas belasten das Kartenbild unnötig, da sie für das Thema irrelevant sind. Schrift sollte freigesetzt werden, da an engen Stellen schlecht lesbar.	1	1	0	1	0	0		9	2	3	4	nicht ausreichend
26	nein	Titel, Legende, Impressum	1	Grafik wirkt optisch nicht ausgewogen. Es befindet sich eine große Leerfläche im rechten, oberen Kartenbereich, während links der Karteninhalt bis in die äußerste Ecke gedrängt ist. Die Leerfläche hätte sich zur Unterbringung der Indekarte (und weiterer Randelemente) besser geeignet als die gewählte Position. Das Stepmap-Logo beispielsweise überdeckt Karteninhalt. Index wirkt insgesamt recht auffällig (dicker Rahmen, kräftiges Blau). Die Wahl des Ausschnitts ist zu knapp. Der Bildausschnitt sollte zumindest etwas nach Süden verschoben werden.	0	1	nicht gänzlich	1	ja/nein	1	ja	1	1	ja	1	Rot für das Thema	ja	ja	2	Kartenthema steht optisch im Vordergrund, jedoch sind hierbei besonders die Wanderroute und die Beschriftung der Orte betont. Die Punktmarkierungen der Ortschaften werden farblich durch das grell leuchtende Rot der Route überstrahlt. Begünstigt wird dieser Effekt durch die geringe Größe der punkthaften Zeichen im Gegensatz zur breiten Linienmarkierung. Basiskarte ist generell zurückhaltend gestaltet. Verwaltungsgrenzen dienen nicht der Verdeutlichung des Themas und sollten daher nicht abgebildet werden, um das Kartenbild nicht unnötig zu belasten. Auch die Wiedergabe der Flüsse ist nicht in der großzügig gewählten Strichstärke nötig. Beschriftung wirkt sehr dominant. Es sollte für die Vielzahl an Ortsnamen kein fetter Schriftschnitt gewählt werden. Schriftklassifizierung nicht konsequent. Bildhafte Signaturen stehen optisch nicht im Gleichgewicht.	2	1	1	1	0	0	Indekarte: Die Britischen Inseln wären als Ausschnitt besser geeignet, um das dargestellte Gebiet geografisch einzuordnen. Schriftplatzierung oft nicht eindeutig.	13	2	3	8	ausreichend
27	nein	Titel, Legende, Impressum	1	Karte wirkt unruhig durch größere inhaltsarme Flächen im oberen und unteren Bildrand. Kartenrandelemente passend angeordnet. Der gewählte Ausschnitt ist nicht geeignet, um das abgebildete Thema in Gänze wiederzugeben. So wird die Route am rechten Kartenrand abgeschnitten.	1	1	nein	0	nein	0	ja	1	-1	nein	0	nein	nein	nein	0	Kartenthema ist optisch nicht einheitlich dargestellt. Die Route als vermeintliches Hauptthema dieser Karte wird graphisch nicht betont. Dies begründet sich einerseits mit der schmalen Strichstärke der Route selbst und andererseits durch die sehr dominant wirkenden Kartenelemente Schrift und Basiskarte. Größe der Richtungspfeile der Route scheint willkürlich gewählt. Dies sollte vermieden werden, da dem ansonsten schnell eine Bedeutung beigegeben werden kann.	1	2	1	1	0	0	Die verschiedenen Ortsnamen können semantisch nicht unterschieden werden. Es fehlt hierfür eine Zeichenerklärung. Schriftplatzierung teilweise nicht zuordbar.	8	3	0	5	nicht ausreichend
28	nein	Titel, Legende, Impressum	1	Grafik wirkt ansprechend und gut strukturiert. Kartenrandgestaltung ist in Ordnung. Grafischer Maßstab könnte auch innerhalb der freien Flächen angeordnet werden (siehe rechter Rand). Detailfülle entspricht dem gewählten Maßstab.	1	1	nicht gänzlich	1	ja	2	ja	1	1	ja	2	Rot für das Thema	ja	ja/nein	1	Kartenthema wurde optisch zusammenhängend gestaltet. Nationalparks treten optisch sehr hervor. Rot der Route nimmt stark auf großem Grund. Hier sollte eine hellere Farbe gewählt werden. Basiskarte ist generell zurückhaltend gestaltet, jedoch wäre es kein Thema nutzlicher, wenn die Flächenfarben Orange und Gelb getauscht würden, da das Orange die Hintergrundfarbe für das Thema sehr kräftig ist. Zudem sollten für dieses Kartenthema keine Verwaltungsgrenzen dargestellt werden. Diese bringen besonders im Bereich London unnötige Belastung im Kartenbild.	2	1	2	2	1	0	Schriftplatzierung nicht immer eindeutig. An zwei Stellen wäre eine Generalisierung (Verschieben von JP zwei sich überlappenden Punktmarkierungen) nötig gewesen. Fahrsymbol sollte in Fahrtrichtung positioniert werden.	18	3	4	11	befriedigend
29	nein	Titel, Legende, Impressum	1	Karte wirkt unruhig, teilweise überladen. Andererseits besteht im oberen rechten Teil eine große Freifläche. Kartenrandgestaltung nicht gelungen, da Karteninhalt überdeckt wird.	0	1	nein	0	ja kann nicht eingeschätzt werden	1	ja	1	-1	nein	0	ja/nein	ja/nein	1	Kartenbild macht einen unübersichtlichen Eindruck. Die Gestaltung der Hintergrundkarte ist nicht gelungen. Sie tritt optisch nicht in den Hintergrund. Braune Flächenfarbe sehr dunkel/auffällig. Geländedarstellung wird von einem transparenten Farblayer überdeckt und kommt daher kaum zum Vorschein. Somit belastet ihr Durchschimmern die Karte unnötig. Die Flächen legen zudem nicht bündig übereinander, wodurch teilweise das Grün des Geländes zu sehen ist. Dies erweckt den Eindruck einer weiteren Flächenhaftigkeit dargestellten Klasse. Schriftschnitt ist bei Beschriftungen (auch aufgrund der vielen Elemente) sehr dominant wirken. Zudem sollten einige Schriften freigesetzt oder anders positioniert werden, um lesbar zu sein. Gestaltung der Punktmarkierungen als Hauptthema der Karte prinzipiell geeignet, da betont deutlich auffällige Farbgebung. Jedoch tritt das Thema aufgrund der Gestaltungen der übrigen Kartenelemente nicht eindeutig in den Vordergrund.	1	1	1	2	0	0	Ohne Zeichenerklärung ist diese Karte nicht lesbar! Eine Beurteilung der Gestaltung fällt schwierig, da das Thema nicht bekannt ist. Verwaltungsbezirke mit besonderer Bedeutung sollten beschriftet werden. Schriftplatzierung teilweise nicht eindeutig.	9	2	1	6	nicht ausreichend	
30	nein	Titel, Legende, Impressum	1	Übersichtliche Grafik. Wirkt aufgrund der einfachen, aber farblich differenzierten Gestaltung auf den ersten Blick ansprechend. Die Auflösung des Rasterbildes in der Basiskarte ist gering. Die Elemente im Kartenrand sind angemessen angeordnet. Kartemausschnitt, Maßstab und Detailfülle eignen sich sehr gut zur Wiedergabe des Themas.	1	2	nicht gänzlich	1	ja/nein	1	ja	1	1	ja/nein	1	ja	ja	2	Kartenthema: Grüne Linie ist sehr hell und daher teilweise schlecht sichtbar. Tritt optisch hinter die anderen Routen. Basiskarte sollte höher aufgelöst sein für den gewählten Maßstab. Ihre farbliche Gestaltung ist in den Höhen sehr hell und wirkt zusammen mit den grellen Farben der Routenlinien sehr leuchtend (unterschiede je Monitor). Verwaltungsgrenzen sollten nicht abgebildet werden, da diese das Kartenbild unnötig beunruhigen. Beschriftung der Elemente erfolgt uneinheitlich. Schrift könnte optisch variabler gestaltet sein. Ortspunkte sind sehr inkonsequent gesetzt (teilweise ohne Beschriftung, teilweise fehlen die Ortspunkte selbst). Dies irritiert den Leser der Karte.	2	1	1	2	0	0		16	4	3	9	befriedigend	
				0,80	0,50	1,30	0,67	1,13	1,00	-10,00					1,07	1,07					1,20	1,30	1,03	1,23	0,23	0,50	12,50	2,60	2,27	7,63	ausreichend	